# León, Guanajuato, a 17 diecisiete de julio del año 2018 dos mil dieciocho.

***V I S T O S***, para dictar sentencia definitiva, los autos del proceso administrativo identificado con el número **0632/2doJAM/2018-JN**, promovido por la ciudadana **(.....);** y,. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***R E S U L T A N D O :***

***PRIMERO.-*** Mediante escrito de demanda administrativa, presentado el día 17 diecisiete de abril del año 2018 dos mil dieciocho, en la Oficialía Común de Partes de los Juzgados Administrativos de este Municipio, la ciudadana (.....), por su propio derecho, promovió proceso administrativo, en el que señaló como: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 **a).- Acto impugnado:** El acta de infracción con número T-5789700 (T guion cinco-siete-ocho-nueve-siete-cero-cero), fechada el 23 veintitrés de febrero del año 2017 dos mil diecisiete. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**b).- Autoridades demandadas:** El Agente de Tránsito de nombre (.....). . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**c).- Pretensiones:** La nulidad del acta de infracción impugnada y la devolución de la placa de circulación retenida en garantía de la sanción administrativa que, en su caso, se impusiera. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEGUNDO.-*** Por razón de turno, correspondió a este Juzgado Segundo Administrativo el conocimiento del presente proceso, por lo que por auto del día 19 diecinueve de abril del año 2018 dos mil dieciocho, se admitió a trámite la demanda en contra del Agente de Tránsito señalado; teniéndose a la actora, por ofrecida y admitida como prueba, la documental descrita en su escrito de demanda, misma que adjuntó y que se tuvo por desahogada desde ese momento, según su propia naturaleza. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 Respecto de la suspensión solicitada, **se concedió** dicha medida cautelar para el efecto de que se mantuvieran las cosas en el estado en que se encontraban hasta el dictado de la sentencia en el presente proceso. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Asimismo se ordenó emplazar y correr traslado al Agente de Tránsito señalado como demandado, para que diera contestación a la demanda, lo que hizo el ciudadano de nombre **(.....)**, mediante escrito presentado con fecha 7 siete de mayo del año en curso (localizable a fojas de la 12 doce a la 15 quince), en el que expuso que el acto se encuentra debidamente fundado y motivado; que los conceptos de impugnación debían ser declarados infundados, inoperantes e insuficientes; y, que los hechos narrados son meras apreciaciones subjetivas. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***TERCERO*.-** Por proveído de fecha 9 nueve de mayo del 2018 dos mil dieciocho, se tuvo al Agente de Tránsito demandado por contestando la demanda instaurada en su contra y por ofreciendo y admitiéndole como pruebas: la documental admitida a la actora y la copia certificada de su gafete de identificación (palpable a foja 16 dieciséis), las que se tuvieron, dada su naturaleza, por desahogadas desde ese momento; y la presuncional, en su doble aspecto. . . .

De este modo, al no existir pruebas pendientes de desahogo y por ser el momento procesal oportuno, se ordenó citar a las partes a la **Audiencia de Alegatos**, a celebrarse el día **16** dieciséis de **julio** de este año **2018** dos mil dieciocho; a las **11:00** once horas, en el recinto de este Juzgado. . . . . . . . . . . . . . . .

***CUARTO.-*** En la fecha y hora señaladas en el resultando anterior, se llevó a cabo la audiencia de alegatos; en la que, una vez declarada abierta, se hizo constar la inasistencia de las partes y que ninguna de éstas formuló alegatos; turnándose los autos para el dictado de la sentencia que en derecho proceda. . . . . . . . . . . . . .

***C O N S I D E R A N D O :***

***PRIMERO*.-** Este Juzgado Segundo Administrativo Municipal es competente para conocer y resolver el presente proceso administrativo, en base a lo previsto por los artículos 241, 243, párrafo segundo y 244 de la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Guanajuato; 1, fracción II, 3 párrafo segundo, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; toda vez que se impugna un acto atribuido a un Agente de Tránsito -adscrito a la Dirección General de Tránsito Municipal-; autoridad que forma parte de la administración pública municipal de León, Guanajuato. . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEGUNDO*.-** El presente proceso administrativo fue promovido oportunamente, toda vez que la demanda fue presentada dentro de los 30 treinta días hábiles siguientes a aquél en que la promovente se ostenta sabedora del acta de infracción impugnada, que fue el día de su emisión, el día 23 veintitrés de febrero del año que transcurre. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***TERCERO.-*** La existencia del acto impugnado, se encuentra documentada en autos con el original del acta con folio número T-5789700 (T guion cinco-siete-ocho-nueve-siete-cero-cero), de fecha 23 veintitrés de febrero del año 2017 dos mil diecisiete; que obra en el secreto de este juzgado (visible en el expediente en copia certificada a foja 5 cinco); la que merece pleno valor probatorio, conforme lo dispuesto en los artículos 78, 117, 118, 121 y 131 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; toda vez que se trata de un documento público, expedido por un servidor público, en el ejercicio de sus funciones; aunada la circunstancia de que el Agente enjuiciado, al contestar la demanda, reconoció haber elaborado el acta impugnada; lo que constituye una **confesión expresa**, en los términos del primer párrafo del artículo 57 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los
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Municipios de Guanajuato. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 A lo anterior, se debe agregar que si bien es cierto que en el acta impugnada se anotó como año de emisión: *“2017 dos mil diecisiete*”; cierto es también, que el enjuiciado, al contestar la demanda, **aceptó**, de manera expresa, que el año de la elaboración de la misma, lo es el presente año 2018 dos mil dieciocho. . . . . . . .

En razón de lo anterior, se tiene por **debidamente acreditada** la existencia del acto impugnado. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***CUARTO.-*** Por ser su examen preferente y de orden público, se analiza en principio, si en la especie, se actualiza alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas en los artículos 261 y 262 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, ya que de actualizarse alguna, podría imposibilitar el pronunciamiento por parte de este órgano jurisdiccional sobre el fondo de la controversia planteada. . . . . . . . . . . . . . .

Sentado lo anterior, quien resuelve observa que el Agente enjuiciado **no planteó** ninguna causal de improcedencia o sobreseimiento y que, oficiosamente, **no se actualiza** alguna que impida el estudio de fondo de esta causa administrativa, respecto del acto impugnado consistente en el acta de infracción; por lo que en consecuencia es procedente el presente proceso administrativo. . . .

***QUINTO.-*** Previamente al análisis del planteamiento de fondo formulado por la demandante; este Juzgador, en cumplimiento a lo establecido en la fracción I del artículo 299 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, procede a fijar clara y precisamente los puntos controvertidos en el presente proceso administrativo. . . . . . . . . . . . . . . . . .

De lo expuesto por la actora en su escrito de demanda, así como de las constancias que integran la presente causa administrativa, se desprende que el Agente de Tránsito de nombre (.....), con fecha 23 veintitrés de febrero del año 2018 dos mil dieciocho, levantó a la ciudadana (.....), el acta de infracción con número T-5789700 (T guion cinco-siete-ocho-nueve-siete-cero-cero), en el lugar ubicado en: *“Mariano Escobedo y Prensa Libre”;* con circulación de *“oriente a poniente”*; de la colonia Flores Magón de esta ciudad; con motivo de: *“Por hacer uso de equipo móvil al ir conduciendo vehiculo de motor (celular)”;* como referencia no anotó dato alguno ni en el espacio de ubicación de señalamiento vial oficial; redactando en el espacio destinado a narrar como fue detectada la infracción: *“por contravenir en lo dispuesto en el artículo 8 fracción X del citado reglamento”*;recogiendo en garantía del pago de la infracción, una de las placas de circulación del vehículo, según se desprende de la propia boleta de infracción. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 Acto que la justiciable considera ilegal, pues estima que la boleta está indebidamente fundada y motivada. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

 A lo expresado por la impetrante, el Agente de Tránsito demandado adujo que la boleta se encuentra debidamente fundada y motivada, y que los conceptos de impugnación son infundados, inoperantes e insuficientes y que se trata de meras apreciaciones subjetivas. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Así las cosas, la “litis” planteada se hace consistir en determinar la legalidad o ilegalidad del acta de infracción con número T-5789700 (T guion cinco-siete-ocho-nueve-siete-cero-cero), fechada el 23 veintitrés de febrero del año 2017 dos mil diecisiete, pero que realmente fue emitida en el año 2018 dos mil dieciocho; además, la de establecer la procedencia o improcedencia de la devolución de la tablilla de circulación retenida en garantía del pago de la multa que en su caso se impusiera. . . . . . . . . . . . . . . . . . . .. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***SEXTO.-*** No existiendo impedimento legal, aplicando el principio de mayor consecuencia anulatoria de los actos impugnados y en concordancia con los principios de congruencia y exhaustividad que deben regir en toda sentencia, este Juzgador se adentrará al estudio del **único** concepto de impugnación, en los argumentos que se consideran trascendentales para emitir la presente resolución y que traen un mayor beneficio a la justiciable; sin necesidad de transcribirlo en su totalidad; sirviendo para ello el criterio sostenido por el Tribunal Colegiado de Circuito del Poder Judicial de la Federación, mencionado en la siguiente Jurisprudencia: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.*** *El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.” SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. No. Registro: 196,477. Jurisprudencia, Materia(s): Común, Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. VII, Abril de 1998, Tesis: VI.2o. J/129. Página: 599”. . . . . . . . . . . .*

Así las cosas, en el señalado único concepto de impugnación expresado, la actora expuso, *“grosso modo”*, que el acta de infracción no se encuentra debidamente motivada, pues los datos asentados no vinculan ninguna conducta contraria al fundamento invocado . . . . . . . . . . *. . . . . . . . . . . . . . . .. . . . . . . . . . . . . . .*

En tanto que la autoridad demandada sólo se limitó a expresar que la boleta se encuentra debidamente fundada y motivada, por lo que los conceptos de impugnación deben ser declarados infundados, inoperantes e insuficientes. . . . . .
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Así las cosas, analizado que es lo expuesto por las partes, así como el acta de infracción impugnada, en lo sustancial, lo espetado por la justiciable, resulta **fundado**; pues el Agente de Tránsito omitió motivar el Acta combatida lo suficiente, en razón de lo siguiente: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Al consistir la fundamentación en la expresión del precepto legal aplicable al caso concreto, señalando asimismo la fracción, inciso o párrafo en la que se encuentre contenida dicha norma; y, la motivación en el razonamiento inherente a las circunstancias del hecho, contenidas en el texto del acto, para establecer la adecuación de la conducta del gobernado en el supuesto jurídico establecido por la norma como prohibición o falta administrativa; luego entonces, del acta de infracción debe desprenderse, con claridad, en primer término, la cita del ordenamiento legal que corresponde al precepto que se considera infringido por la conducta desplegada por la infractora, y, si ese precepto incluye diversos supuestos, se debe precisar el apartado, párrafo, fracción o fracciones, incisos o subincisos que en su caso resulten aplicables; así como la descripción pormenorizada de las circunstancias que dan motivo para levantar el acta, de la que se desprenda con claridad que la conducta de la infractora, percibida por el Agente, encuadra perfectamente en la hipótesis normativa aplicable; pues es necesario que el fundamento y motivo no se expresen de manera lacónica; ya que la fundamentación y motivación tienen como propósito primordial que la justiciable conozca el "para qué" de la conducta de la autoridad, lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa el dispositivo del ordenamiento legal que resulta aplicable al caso concreto y la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de voluntad, de manera que sea evidente y muy claro para la afectada poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Por tanto, no basta que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro forma pero de una manera insuficiente o imprecisa, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente, porque la prevalencia del dicho de la autoridad, puede dar lugar a arbitrariedades que deben reducirse al mínimo posible. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Es el caso que en el asunto que nos ocupa, si bien es cierto que la autoridad enjuiciada señaló el precepto que consideró vulnerado, (artículo 8, fracción X) del Reglamento de Tránsito Municipal de León, Guanajuato; cierto es también que no motivó suficientemente la misma, al no expresar como se dieron los hechos constitutivos de la infracción detectada. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

En efecto, el Agente de Tránsito demandado no hizo referencia circunstanciadamente a cómo fue que se cometió la infracción; esto es, como se dieron los hechos; pues el precepto ciado como infringido, -el artículo 8 en su fracción X-, lo que señala es se prohíbe a los conductores de vehículos usar equipos de comunicación móviles o portátiles, así como el uso de cualquier otro elemento que impida la correcta conducción del vehículo; pues en base a lo anterior, debió haber precisado el agente donde estaba ubicado para determinar si desde ese punto podía apreciar la conducta de la justiciable, así cómo es que la gobernada iba usando ese equipo, para considerar que ello impedía la correcta conducción del vehículo; esto es, si la conductora observaba la pantalla del teléfono en vez de tener su vista al frente o si retiró sus manos del volante para manipular el teléfono móvil, para considerar que ello impedía la adecuada conducción del vehículo, ya que no puede pasar desapercibido que la impetrante del proceso pudo estar utilizando el teléfono en el modo conocido como *“manos libres”*; agregado a lo anterior, el Agente nunca precisó sobre que vialidad circulaba la demandante (si sobre el bulevar Mariano Escobedo o la calle Prensa Libre); trayendo, todo ello, como consecuencia una deficiente motivación de la boleta; traduciéndose esa omisión en que el acta de infracción se encuentre indebidamente motivada, lo que constituye un vicio de carácter formal, al no cumplirse con el elemento de validez previsto en la fracción VI, del artículo 137, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato. . . . . . . . . . . . . . . . .

Por lo que, al resultar **fundado** el argumento expuesto, se concluye que el acta de infracción con número T-5789700 (T guion cinco-siete-ocho-nueve-siete-cero-cero), de fecha 23 veintitrés de febrero del año 2018 dos mil dieciocho (anotado como 2017 dos mil diecisiete en el Acta controvertida); resulta ilegal al actualizarse la causa de nulidad prevista en el artículo 302, fracción II, del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato; por lo que es procedente decretar su **nulidad total**. . . . . . . . . . . . . . . .

Como apoyo a lo anterior, se hace propio, el criterio que sostiene la Primera Sala del antes denominado Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado, contenida en la página 119 ciento diecinueve, de la publicación intitulada *“Criterios 2000-2008”* del referido Tribunal, la cual es del tenor siguiente: . . . . . . .

***“INDEBIDA FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.- PROCEDE DECRETAR LA NULIDAD LISA Y LLANA.-*** *La ausencia de fundamentación y motivación deriva en el decretamiento de una nulidad para el efecto de que se emita otro acto debidamente fundado y motivado. Por su parte la indebida satisfacción de estos extremos, conduce a decretar una nulidad lisa y llana, ya que aquí el particular no requiere conocer los fundamentos y motivos de la afectación, sino que es sabedor de que los aplicados en el acto en concreto no son los adecuados.”* (Exp. 4.509/02. Sentencia de fecha 09 nueve de mayo de 2003. Actor: Martha Isabel Espriu Manrique). . . . . . .

En consecuencia de lo anterior,al haberse decretado la nulidad total de la boleta de infracción impugnada, **se reconoce** el derecho que tiene la justiciable a la devolución de la tablilla de circulación del vehículo retenida en garantía del pago de la multa que, en su caso, se impusiera; al ya no existir razón alguna para continuar con su retención, por lo que, con fundamento en el artículo 300, fracción V, del invocado Código de Procedimiento y Justicia Administrativa, se**ordena** al Agente de Tránsito demandado a que devuelva la placa de circulación del vehículo.

Por lo expuesto, y con fundamento además en lo dispuesto en los artículos 249; 287; 298; 299; 300, fracciones II, V y VI; y, 302, fracción II, del Código de
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Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, es de resolverse y se: . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***R E S U E L V E*** *:*

***PRIMERO***.- Este Juzgado Segundo Administrativo Municipal resultó **competente** para conocer y resolver del presente proceso administrativo. . . . . . .

# SEGUNDO.- Resultó procedente el proceso administrativo promovido por la ciudadana (.....), en contra del acta de infracción impugnada. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

***TERCERO***.- Se decreta la **NULIDAD TOTAL** del **Acta de Infracción** con número **T-5789700 (T guion cinco-siete-ocho-nueve-siete-cero-cero)**, de fecha **23** veintitrés de **febrero** del año **2018** dos mil dieciocho(anotado como 2017 dos mil diecisiete por el agente**)**; en base a las consideraciones lógicas y jurídicas expresadas en el Considerando Sexto de la presente sentencia. . . . . . . . . . . . . . . . .

***CUARTO.-*** Se **ordena** al Agente de Tránsito de nombre **(.....)**, a que **devuelva** a la ciudadana **(.....)**, la **placa de circulación** del vehículo, que fue retenida en garantía del pago de la multa que, en su caso, se impusiera; de acuerdo a lo argumentado en el último párrafo del Considerando Sexto, de esta misma resolución. . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Devolución que se deberá realizar dentro de los **15 quince días** hábiles siguientes a la fecha en que **cause ejecutoria** la presente resolución; debiendo informar a este Juzgado del cumplimiento dado al presente resolutivo, acompañando las constancias relativas que así lo acrediten. . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Notifíquese a la autoridad demandada por oficio; y, a la parte actora personalmente. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

En su oportunidad, archívese este expediente, como asunto totalmente concluido y dese de baja en el Libro de Registros que se lleva para tal efecto. . . . .

Así lo resolvió y firma el Licenciado **Ernesto Alejandro Mora Álvarez**, Juez Segundo Administrativo Municipal de León, Guanajuato, quien actúa asistido en forma legal con Secretaria de Estudio y Cuenta, Licenciada **María del Rocío Villanueva Sánchez**, quien da fe. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .